2024 Reading and Writing 2B（田中）

【要約課題】Chapter 9-1 (p.50)

提出期限：10月22日（火）23:59

|  |  |
| --- | --- |
| 氏名 | 学籍番号 |
| 栗山淳 | 8223036 |

＊Chapter 9 (p.50) の各段落の要約を書きましょう。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 段落 | 行数 | 要約 |
| 1 | ll.1-5 | 木曜日に福岡地裁は、同性婚禁止が「違憲状態」にあると判断したが、先週の名古屋地裁が明確に「違憲」とした判決よりも表現は控えめであった。また、原告が求めた1人あたり100万円の損害賠償請求は棄却された。 |
| 2 | ll.6-10 | 福岡市出身の35歳の原告は、同性婚は人権問題であるとし、国会に早急な議論を求めた。「進展があったことに安堵しているが、名古屋地裁のように違憲と明確に言ってほしかった」と語った。 |
| 3 | ll.11-14 | この判決は、全国で同様の訴訟が6件起こされているうちの5件目である。同性婚禁止が憲法に違反するか否かについては判決が分かれており、過去の判決でも「違憲状態」という表現が使われたことがある。 |
| 4 | ll.15-23 | 裁判長の上田裕之氏は、「結婚しているカップルと同等の利益を同性カップルに認めないことや、選択したパートナーと家族になることを認めないことが憲法第24条第2項に関して違憲状態にある」と述べたが、地方自治体によるパートナーシップ制度や意見の分裂もあり、完全な違憲宣言には至らなかった。 |
| 5 | ll.24-31 | また、同性婚禁止が憲法第14条の平等権など他の条文に違反しているとの主張は退けられた。政府は、憲法第24条第1項の「両性の合意に基づく結婚」に同性婚は含まれないと解釈しており、今回を含めた5件の判決すべてがこの解釈において政府側の主張を認めている。 |
| 問１ | Why did the ruling of the Fukuoka District Court stop short of fully declaring the ban on same-sex marriage unconstitutional? | |
| The reason why the Fukuoka District Court did not find the ban on same-sex marriage completely unconstitutional was based on the existence of a partnership system in local governments, divided public opinion, consideration of judicial restraint, and the interpretation of Article 24, Paragraph 1 of the Constitution. This is because they supported the government's claims. | |
| 問２ | Why doesn’t the government draft legislation to allow same-sex marriage? | |
| The reason why the government has not enacted a law to recognize same-sex marriage is because the interpretation of Article 24, Paragraph 1 of the Constitution does not include same-sex marriage, because public opinion is divided, and because of the political environment. This is because he is negative about the same-sex marriage bill and focuses on other important issues. | |